



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
FIRENZE

Format predisposto dal **PQA**
Presidio della Qualità di
Ateneo
Settembre 2018
Agg. Ottobre 2019

Commissione Paritetica Docenti-Studenti Scuola di Psicologia

Relazione Annuale 2019



Premessa

La presente Relazione è costituita da due parti di cui la prima (1. *Parte generale*) riporta le analisi e le proposte effettuate dalla CPDS per la Scuola; segue la seconda parte (2. *CdS xxx*) in cui la CPDS riporta considerazioni specifiche relative al Corso di Studio. La Relazione è strutturata secondo i quadri A-F in coerenza con quanto previsto dal modello ANVUR – AVA 2.0

Offerta didattica della Scuola

L'offerta didattica della Scuola di Psicologia, relativa all'a.a. 2018-2019 è costituita da n. 1 Corso di Laurea e n. 2 Corsi di Laurea magistrale gestiti attraverso Consigli di Corso di Studio come di seguito riportato:

classe	Corso di Studio	Presidente/Referente	Consiglio di CdS	Dipartimento di afferenza CdS
L-24	Scienze e tecniche psicologiche	Prof. Corrado Caudek	unico	Neuroscienze, Psicologia, Area del Farmaco, Salute del Bambino (NEUROFARBA)
LM- 51	Psicologia del ciclo di vita e dei contesti (trasformazione del precedente CdLM Psicologia)	Prof.ssa Annamaria Di Fabio / Prof.ssa Caterina Primi dal 1 Novembre 2018	unico	Scienze della Formazione, Lingue, Intercultura, Letterature e Psicologia (ForlilPsi)
LM- 51	Psicologia clinica e della salute e neuropsicologia	Prof. Davide Dettore	unico	Scienze della Salute (DSS)



Composizione della Commissione paritetica di Scuola

(nomina: delibera/e Consiglio Scuola del 07/11/2018, del 15/05/2019 e del 16/10/2019)

Nome e Cognome	Ruolo nella CPDS di Scuola	Eventuale altro ruolo
Marco Giannini (nominato il 15/05/2019)	Presidente della Commissione, Docente rappresentante per il CdLM-51 Psicologia clinica e della salute e neuropsicologia	
Enrica Ciucci (nominato il 7/11/2018)	Docente rappresentante per CdLM-51 Psicologia del Ciclo di vita e contesti	Membro del Consiglio della Scuola
Roberto Arrighi (nominato il 16/10/2019)	Docente rappresentante per il CdL-24 Scienze e tecniche psicologiche	
Nicola Gualtieri (nominato il 15/05/2019)	Studente membro CdLM-51 Psicologia clinica e della salute e neuropsicologia	
Margherita Moretti (nominata il 15/05/2019)	Studente membro CdLM-51 Psicologia del Ciclo di vita e contesti	
Arturo Vannucci (nominato il 15/05/2019)	Studente membro CdL-24 Scienze e tecniche psicologiche	

1. L'attuale composizione della Commissione paritetica è coerente con quanto previsto dall'art. 6 del Regolamento di Ateneo delle Scuole
(https://www.unifi.it/upload/sub/normativa/dr495_240419_regolamento_scuole.pdf)

Attività svolte dalla commissione paritetica

Data/periodo	Attività
05/06/2019	Insedimento nuova commissione paritetica e programmazione del lavoro
07/11/2019	Riunione CDPS per organizzazione della Relazione annuale
15/11/2019 21/11/2019 28/11/2019	Analisi delle Schede di Monitoraggio annuale
04/12/2019	Completamento quadri relativi ai CdS, lettura ed approvazione finale



Programmazione delle attività della CPDS anno 2020 (eventuale) – Esempio

Punti ANVUR	G	F	M	A	M	G	L	A	S	O	N	D	note
Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti			X						X				(1)
Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato		X					X						(2)
Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi		X					X					X	(2)
Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico		X					X					X	(3)
Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS							X			X		X	(4)
Ulteriori considerazioni e proposte di miglioramento												X	
Relazione annuale													(5)

Note sull'implementazione delle attività (da Regolamento, la CPDS deve essere convocata almeno ogni quattro mesi):

1. tenendo anche conto degli aggiornamenti periodici dei risultati;
2. essenzialmente al termine del periodo didattico;
3. sempre, in funzione delle azioni di miglioramento che il CdS ha individuato e riportato nel monitoraggio annuale e nel rapporto di riesame e delle relative modalità/tempi di attuazione;
4. in funzione della chiusura dei Quadri SUA CdS stabilita dal Ministero;
5. vengono ripresi tutti i punti, tenuto conto anche delle osservazioni contenute nella Relazione annuale del Nucleo di Valutazione.



1. PARTE GENERALE

La parte generale riguarda l'analisi fatta dalla CPDS a livello di Scuola secondo quanto previsto dal modello ANVUR-AVA 2.0, quadri A-F.

La parte generale contiene in ciascun quadro una **sintesi dell'analisi** compiuta per i singoli CdS della Scuola. La parte generale **mette inoltre in evidenza** in ciascun quadro i Punti di Forza e le Aree di miglioramento/proposte più significative, con particolare attenzione agli elementi di competenza della Scuola (servizi di supporto, infrastrutture, risorse umane, ecc).

A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti
Punto di attenzione nel modello ANVUR-AVA	R3.D.1 R3.D.2
Principali fonti documentali	- SUA CdS – Quadro B6: <i>Opinioni degli studenti</i> - SUA CdS – Quadro B7: <i>Opinioni dei laureati</i> - SUA CdS – Quadro C3: <i>Opinioni di enti/imprese su attività di stage/tirocinio</i> - Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php) - Verbali degli incontri collegiali, ecc
Documenti a supporto <i>Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate</i>	-----

Analisi

La CPDS evidenzia che tutti i Corsi della Scuola (con una sola eccezione) hanno reso pubblici i risultati della valutazione dei corsi di insegnamento da parte degli studenti e constata che il numero delle schede Valmon compilate a livello di Scuola è sostanzialmente simile a quello dell'a.a. 2017/2018.

La CPDS rileva che i CdS discutono durante i loro Consigli, almeno una volta l'anno, i dati sulle rilevazioni delle opinioni degli studenti relativamente ai corsi di insegnamento (a titolo di esempio, il CdS della L24 lo ha fatto in data 12/6/2019) e nelle discussioni sono coinvolti i Rappresentanti degli Studenti; quando sono state riscontrate delle criticità relative alla didattica sono state messe in atto azioni correttive la cui efficacia è stata poi valutata a livello collegiale durante i Consigli (si veda, ad esempio, l'aggiornamento del programma di un corso di insegnamento nella L24).

Si segnala che la magistrale di Psicologia del Ciclo di vita e dei contesti ha messo in atto una forma alternativa di consultazione degli studenti nella forma di una commissione che



si è incontrata (in data 18/12/2018) al fine di riflettere sugli insegnamenti del primo anno, individuare le maggiori criticità e avanzare proposte di modifica al regolamento.

Ciò detto, i risultati della valutazione degli studenti relativi all'anno accademico 2018/2019 mettono in evidenza un andamento della Scuola abbastanza in linea con l'andamento di Ateneo. In particolare anche nell'anno 2019 è stato confermato il trend di miglioramento nelle valutazioni degli items D15 e D16 (valutazione su aule e locali) già iniziato nell'anno 2018 che ha portato lo scarto su queste due dimensioni rispetto all'Ateneo ad essere molto contenuto.

In riferimento poi alla criticità emersa negli scorsi anni, quella della scarsa integrazione fra i contenuti di studio della L24 e delle lauree magistrali, si segnala un trend di miglioramento come indicato dai valori delle valutazioni date agli item D4 e D5 di Valmon per i corsi magistrali. Tuttavia, come riportato nella sezione del CdS L24, gli studenti hanno segnalato che questo obiettivo non è ancora pienamente conseguito.

In termini generali, i laureati mostrano buoni livelli di soddisfazione per i CdS, in linea con quelli dell'Ateneo con le maggiori criticità concentrate sulle valutazioni dei locali e delle attrezzature. Per l'analisi e valutazione di iniziative di miglioramento dei CdS, il parere della Commissione paritetica viene acquisito e riportato nelle schede SUA di CdS.

Punti di Forza

- Generale soddisfazione da parte degli studenti per i corsi erogati della scuola con il 30% dei laureati decisamente soddisfatti ed il 55% soddisfatti degli studi effettuati.
- Gestione collaborativa e trasparente delle problematiche con i Rappresentanti degli studenti che si evidenziano attraverso le discussioni nei Consigli di corso di laurea.

Aree di miglioramento/ proposte

- Portare almeno a due volte l'anno (una per semestre), in sede di ciascun Consiglio di CdS, le discussioni relative alle valutazioni degli studenti circa di corsi di insegnamento. Ciò al fine di poter dedicare più tempo alla formulazione di soluzioni per risolvere eventuali criticità rilevate
- Sarebbe auspicabile individuare una modalità collegiale di discussione con tutti gli studenti almeno a livello di ciascun CdS
- Maggiore attenzione all'integrazione degli obiettivi formativi degli insegnamenti sia all'interno della L-24, sia in relazione alla continuità tra L-24 e LM-51. A questo proposito, la CPDS auspica vivamente il ritorno ad un progetto formativo a ciclo unico che favorirebbe il superamento di alcune criticità organizzative che rallentano il percorso formativo degli studenti.



B	Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato
Punto di attenzione nel modello ANVUR-AVA	R3.B.1 R3.B.2 R3.B.3 R3.B.4 R3.C.2
Principali fonti documentali	- Quadri SUA CdS – A3: <i>Conoscenze richieste in ingresso e recupero delle carenze</i>; B4: <i>Infrastrutture</i>; B5: <i>servizi</i> - Schede insegnamenti - Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)
Documenti a supporto <i>Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate</i>	----
Analisi Il CDPS constata, attraverso un controllo a campione, che i programmi degli insegnamenti di ogni CdS così come gli appelli di esame relativi, sono disponibili sul sito internet della Scuola e riportano in maniera esaustiva le informazioni necessarie. Dai risultati della scheda Valmon, l'item D9 (Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?) ottiene un punteggio medio superiore a quello dell'anno precedente e perfettamente in linea con la media di Ateneo. Per quanto riguarda l'analisi dell'organizzazione della didattica, la CPDS esamina i dati emersi dalla scheda Valmon a proposito degli item D1 (Il carico di lavoro complessivo degli insegnamenti ... è accettabile?), D2 (L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti ...è accettabile?) e D3 (L'orario delle lezioni e' consegnato in modo tale da consentire un'adeguata attivita' di studio individuale?) e constata che Il CdS presenta in media valutazioni più elevate (soprattutto D3) rispetto all'anno accademico 2017-2018 e abbastanza in linea con la media di Ateneo. Tutti i CdS presentano corsi di insegnamento che utilizzano, oltre alla lezione frontale, attività didattiche integrative, quali seminari, laboratori ed esercitazioni. Tali attività sono considerate utili (D8 della scheda Valmon) in linea con quanto espresso l'anno precedente e con i valori medi dell'Ateneo. I Rappresentanti degli studenti riportano alla CPDS il fatto che risultano particolarmente apprezzati i servizi di peer tutoring e i corsi OFA, tutti strumenti sviluppati a sostegno delle attività di studio dei neo-immessi, secondo i suggerimenti forniti dalla SMA e dalla Scheda di riesame ciclico. Come confermato dai Rappresentanti degli studenti nel CPDS, nell'ultimo anno risulta un robusto aumento dell'utilizzo della piattaforma Moodle da parte dei docenti che rende facile la fruizione del materiale didattico da parte degli studenti oppure, in alcuni corsi,	



persino le registrazioni audiovisive delle lezioni che permettono anche ai non frequentanti di fruire della lezione stessa.

Per quanto riguarda l'analisi dell'adeguatezza delle risorse infrastrutturali per il raggiungimento degli obiettivi formativi, la CPDS esamina i dati emersi dalla scheda Valmon a proposito degli item D15 (Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto?)) e D16 (I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?) e constata che il livello di soddisfazione degli studenti è aumentato rispetto all'anno precedente, tuttavia è intorno alla soglia della sufficienza.

È riportata di seguito la lista dei lavori effettuati nell'ultimo anno al plesso della Torretta:

- È stato portato a termine e collaudato l'impianto di riscaldamento e condizionamento in tutte le aule, e attualmente il funzionamento è soddisfacente
- L'aula 8 è stata dotata di dispositivi elettronici con attrezzature per la didattica in videoconferenza
- È stata sostituita e completamente rinnovata la segnaletica all'interno del Plesso
- Per rispondere alle esigenze degli studenti, è stato recuperato uno spazio per seminari ed esercitazioni in piccoli gruppi (aula seminari)
- Sono stati avviati i lavori di ristrutturazione interna nello spazio ristoro e nei locali destinati alle rappresentanze studentesche.

Nonostante gli sforzi effettuati per arrecare miglioramenti strutturali al plesso didattico della Torretta, i rappresentanti degli studenti segnalano l'esistenza di alcune criticità per quanto riguarda la copertura del plesso che in alcune zone (es. aule studio) sono interessate da infiltrazioni d'acqua. Da notare che gli studenti, di propria iniziativa, hanno anche recentemente raccolto delle firme per richiedere interventi sul Plesso Didattico.

Per quanto riguarda le aule, la CDPS rileva che in alcuni casi è accaduto che il numero di studenti in aula superasse il numero di posti a sedere disponibili. Non è però chiaro se tali situazioni siano state create da un insufficiente numero di sedute o da una non ottimale assegnazione delle aule fra i vari corsi.

La CDPS rileva poi che la conclusione dei lavori per il progetto PRO3 volto ad ampliare e rafforzare la rete wifi su tutta l'area del plesso didattico, garantisce adesso una buona copertura internet in ogni locale.

Nel complesso, quindi, gli spazi-studio e le attrezzature per gli studenti sono notevolmente migliorati anche se continuano a sussistere alcune carenze, soprattutto in relazione agli spazi da destinare a laboratori e ad attività di esercitazioni in piccoli gruppi.

Punti di Forza



- Nella quasi totalità dei casi, le informazioni riguardanti i corsi sono disponibili sui siti web della Scuola.
- Deciso aumento dell'utilizzo da parte dei docenti della piattaforma Moodle per condivisione contenuti didattici e interazioni con gli studenti

Aree di miglioramento/ proposte

- Il CPDS raccomanda che la Scuola avanzi richieste all'Ateneo per il potenziamento aggiornamento e ammodernamento dell'aula informatica e relativamente alle specifiche richieste avanzate da più CdS di spazi adeguati ad attività seminariali
- Si invita la Scuola a portare in Ateneo le richieste, avanzate dai Rappresentati degli Studenti, di potenziare il numero di prese elettriche in tutte le aule del plesso (aule studio comprese) così come fatto nelle aule grandi (es. aula 12), di un aumento del numero di tavoli e sedie delle aree studio.

C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi
Punto di attenzione nel modello ANVUR-AVA	R3.A.2 R3.A.3 R3.A.4 R3.B.5
Principali fonti documentali	- Quadro SUA-CdS A4.a: <i>Obiettivi formativi specifici</i> - Quadro SUA-CdS A4.b e A4c: <i>Risultati di apprendimento attesi</i> - Quadro B1 Descrizione del percorso di formazione - Schede insegnamenti
Documenti a supporto <i>Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate</i>	-----

Analisi

La CPDS, con un controllo a campione, verifica nei Syllabus dei corsi di insegnamento di ciascun CdS che gli obiettivi formativi, le modalità di accertamento delle conoscenze e comprensione (Dublino 1) e le modalità di accertamento della capacità di applicare tali conoscenze (Dublino 2) sono descritte in modo congruo ed esauriente. Nonostante ciò, sono stati rilevati, per alcuni insegnamenti, delle descrizioni troppo sintetiche che rendono difficile capire le modalità di raggiungimento dei sopradetti obiettivi.

Inoltre, i Rappresentanti degli studenti segnalano che in alcuni corsi, la modalità d'esame consiste solo nella mera ripetizione a memoria di nozioni presenti sulle slide delle lezioni; in altri corsi, invece, in cui è fondamentale sviluppare la capacità di stare nella relazione, le simulazioni/esercitazioni sembrano essere utilizzate come metodologie didattiche ma



non ricevono valutazione ai fini dell'esame finale o non costituiscono modalità di verifica degli apprendimenti.

Punti di Forza

- La maggior parte degli insegnamenti definiscono chiaramente le procedure di esame e gli obiettivi delle procedure di verifica dell'apprendimento

Aree di miglioramento/ proposte

La CPDS propone che:

- la criticità relativa alla limitata descrizione degli obiettivi formativi e delle tecniche di accertamento delle conoscenze di alcuni corsi venga discussa a livello sia di Scuola che a livello dei singoli CdS affinché i docenti provvedano a risolverla
- gli esami includano modalità di accertamento della capacità di applicare le conoscenze e non solo modalità di accertamento delle conoscenze;

D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico
Punto di attenzione nel modello ANVUR-AVA	R3.D.2 R3.D.3
Principali fonti documentali	• Documenti di Riesame ciclico • Commenti alle Schede di Monitoraggio annuale dell'anno precedente
Documenti a supporto <i>Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate</i>	-----

Analisi

La CPDS ha esaminato la scheda di monitoraggio annuale e il rapporto di riesame ciclico dei singoli CdS ed ha verificato che i documenti appaiono completi, poiché indicano e commentano tutti gli indicatori sia delle azioni intraprese per il miglioramento che delle azioni ancora da intraprendere.

Le azioni di miglioramento proposte sono per lo più state messe in pratica ed hanno portato in molti casi a miglioramento delle criticità. Tali azioni e i loro risultati sono stati presentati ai consigli di CdS alla presenza dei Rappresentanti degli studenti.

Punti di Forza



- Le azioni di miglioramento indicate nella scheda di monitoraggio annuale e nel rapporto di riesame ciclico dei CdS vengono nella maggior parte dei casi messe in pratica.

Aree di miglioramento/ proposte

- La CPDS auspica che un Consiglio della Scuola venga dedicato all'analisi delle SMA dei vari CdS (L24 e le due magistrali) per poter avviare una maggiore condivisione dei risultati raggiunti e degli strumenti correttivi proposti al fine di monitorare in maniera sistemica i risultati conseguiti e quelli ancora da conseguire.

E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS
Punto di attenzione nel modello ANVUR-AVA	
Principali fonti documentali	- SUA CdS – Sezione A (<i>Obiettivi della formazione</i>) e B (<i>Esperienza dello studente</i>) - Pagine web di CdS e Scuola
Documenti a supporto <i>Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate</i>	-----
Analisi La CPDS effettua una valutazione sulla disponibilità, correttezza, chiarezza e coerenza di informazione sui percorsi formativi offerti dalla Scuola, con particolare riferimento a: risultati di apprendimento attesi (SUA CdS - Sezione A: requisiti di ammissione, obiettivi formativi specifici, prova finale), descrizione del percorso di formazione (SUA CdS - Sezione B: piano di studio, curricula e relativi insegnamenti), calendario delle attività (Sezione B: orario insegnamenti, calendario esami di profitto, calendario prove finali, ecc.), servizi di contesto (Sezione B). La CPDS ha verificato che tali informazioni sono facilmente reperibili su sito web di CdS/Scuola e nella Guida per gli studenti. In particolare, le conoscenze richieste per l'accesso, specificate nel Quadro A3a della SUA-CdS, corrispondono a quelle su cui verte la prova di ammissione così come descritta nel bando di ammissione al CdS L-24. Analogamente, sono anche descritti con chiarezza i requisiti di accesso per i due CdS LM-51. La descrizione del percorso formativo e le caratteristiche della prova finale sono riportate in maniera corretta per tutti i 3 CdS.	



Punti di Forza

Per tutti i 3 CdS le informazioni richieste sono fornite nella SUA-CdS e nelle pagine web di CdS e della Scuola senza che vi sia discrepanza tra le varie fonti.

Aree di miglioramento/ proposte

Non si individuano aree di miglioramento

F

Ulteriori considerazioni e proposte di miglioramento

La CPDS può considerare aspetti non compresi nei precedenti A-E e, a fronte dell'analisi, proporre azioni di miglioramento.

La CPDS inoltre può rendere conto della gestione e del superamento (o meno) di criticità già evidenziate nelle relazioni – parte generale - degli anni precedenti.

Analisi

Punti di Forza

Aree di miglioramento/ proposte



2. CdS L-24 Scienze e tecniche psicologiche

La parte seguente riguarda l'analisi fatta dalla CPDS a livello di ciascun Corso di Studio della Scuola secondo quanto previsto dal modello ANVUR-AVA 2.0, quadri A-F.

A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti
Punto di attenzione nel modello ANVUR-AVA	R3.D.1 R3.D.2
Documenti chiave	- SUA CdS – Quadro B6: <i>Opinioni degli studenti</i> - SUA CdS – Quadro B7: <i>Opinioni dei laureati</i> - SUA CdS – Sezione C: <i>C3. Opinioni di enti/imprese su attività di stage/tirocinio</i> - Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php) - Verbali degli incontri collegiali, ecc
Documenti a supporto <i>Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate</i>	-----

Analisi

I risultati della valutazione degli studenti sono pubblici per tutti gli insegnamenti tranne uno. La CPDS rinnova l'invito a rendere pubbliche in futuro TUTTE le valutazioni. Nel complesso, i risultati della valutazione della didattica relativi all'anno accademico 2018/2019 mettono in evidenza un andamento del CdS L-24 abbastanza in linea con l'anno precedente e della Scuola in generale. In particolare nell' A.A. 18-19 le valutazioni sugli items D1, D2 e D3 (carico di lavoro, organizzazione complessiva e orario lezioni) sono migliorati e tornati ad essere in linea con quelli medi della Scuola (ma sul carico di lavoro del primo anno si legga quanto riportato nella sezione D). Anche per quanto riguarda gli items D15 e 16 (aule e locali) si registra un robusto miglioramento tanto che le valutazioni su questi aspetti sono passate da leggermente inferiori rispetto alla media della Scuola a leggermente superiori. I rappresentanti degli studenti suggeriscono che parte di questo miglioramento potrebbe essere dovuto ad una più efficiente organizzazione della didattica di uno dei corsi del CdS che l'anno prima aveva evidenziato criticità concernenti una scarsità dei posti a sedere per gli studenti frequentanti.

Alla luce delle valutazioni Valmon della L-24, va segnalato che uno dei corsi che negli anni precedenti aveva riscontrato criticità in termini di valutazioni nella maggioranza degli items (notevolmente inferiori alla media della scuola) è andato incontro ad una



rimodulazione del programma del corso. Purtroppo questo cambiamento finalizzato a rendere l'insegnamento più "professionalizzante" ha riportato anche l'anno scorso valutazioni inferiori alla media della Scuola per cui potrebbe essere necessario nel prossimo futuro provvedere ad ulteriori aggiustamenti. La CPDS suggerisce che la suddetta criticità venga analizzata dal Presidente del corso di laurea specialmente per quanto concerne una valutazione degli effetti scaturiti dai cambiamenti apportati al programma, per ottenere una valutazione della loro efficacia e studiare l'eventuale necessità di ulteriori aggiustamenti.

La CPDS ha constatato che i risultati dei questionari di soddisfazione degli studenti sono stati discussi in consiglio di CdS come avvenuto in data 12/06/2019 in maniera tale da favorire una discussione collegiale con tutti membri del consiglio su quali possono essere le possibili cause di criticità (es. per corsi con valutazioni sotto la media della Scuola) e quali le possibili soluzioni per risolverle.

Di interesse sono anche le valutazioni degli studenti laureati (quadro B7 SUA-L24). Generalmente la frequenza ai corsi della L-24 è in linea con quella dell'Ateneo (circa 85%), così come in linea con l'Ateneo risultano molte delle valutazioni. Da segnalare però che, per quanto riguarda il carico di studio degli insegnamenti, a fronte di una percentuale che lo giudica abbastanza adeguato "più sì che no" (59,8 vs 57,4) simile fra L-24 e Ateneo, solo il 20% degli studenti della L-24 giudica il carico di studio decisamente adeguato "decisamente sì" contro il 33% dell'Ateneo. Poi, mentre la soddisfazione generale per il corso di laurea risulta generalmente in linea con quelle dell'Ateneo (circa 88% L-24 vs circa 90% Ateneo), sono abbastanza negative le valutazioni su aule (26% vs 80% di soddisfazione), postazioni informatiche (3,7 vs 36,5 per adeguatezza del numero) e attrezzature per altre attività didattiche (15% vs 50% su adeguatezza). Risulta invece poco informativa l'analisi sugli sbocchi occupazionali visto che la quasi totalità degli studenti che terminano gli studi della L-24 li proseguono in un corso di laurea magistrale.

Poi, in linea con gli scorsi anni, i rappresentanti degli studenti segnalano anche il sussistere di uno scarso livello d'integrazione fra i contenuti dei diversi insegnamenti, di livelli di ripetizione dei contenuti fra i vari corsi e scarsa continuità in generale fra gli insegnamenti della L-24 e le LM-51. Tuttavia, nell'ultimo anno i docenti della L-24 - sia a livello dei singoli settori scientifici disciplinari che a livello di tutto il corso di laurea - hanno effettuato notevoli sforzi per minimizzare la sovrapposizione fra i vari corsi e aumentare l'omogeneità degli insegnamenti.

Punti di Forza

- Miglioramento nella soddisfazione complessiva dei corsi nella valutazione degli studenti attualmente in corso.
- Valutazione molto positiva da quasi il 90% dei laureati



Aree di miglioramento/ proposte

- Per quanto concerne la discussione della valutazione ai corsi dei questionari Valmont, vista la loro complessità ed il numero di items da elaborare, CPDS si auspica un aumento delle occasioni di discussione a loro dedicate nel CdS L-24. Si potrebbe pensare di organizzare una discussione per semestre in modo da poter analizzare separatamente i corsi presenti nel primo e secondo semestre ottenendo così maggior tempo per le valutazioni di ogni corso di studio.
- Alla luce delle scarse valutazioni positive degli studenti laureati per quanto concerne il carico di studio degli insegnamenti, la CPDS suggerisce che all'interno del CdS L-24 sia effettuata una ricognizione di questo parametro nei vari insegnamenti rispetto alla durata e al numero di CFU erogati.
- La CPDS si auspica che gli sforzi protratti per minimizzare la sovrapposizione fra i vari corsi e aumentare l'omogeneità degli insegnamenti effettuati in passato vengano continuati anche negli anni successivi per ottenere un ulteriore miglioramento. Devono essere invece più efficacemente conseguiti gli obiettivi per integrare in maggiore misura gli insegnamenti della L-24 con quelli delle due magistrali (si veda anche quadro D).

B	Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato
Punto di attenzione nel modello ANVUR-AVA	R3.B.1 R3.B.2 R3.B.3 R3.B.4 R3.C.2
Documenti chiave	- Quadri SUA CdS – A3: <i>Conoscenze richieste in ingresso e recupero delle carenze</i>; B4: <i>Infrastrutture</i>; B5: <i>servizi</i> - Schede insegnamenti - Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php)
Documenti a supporto <i>Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate</i>	----
Analisi Per quanto concerne le infrastrutture, come segnalato sopra, i rappresentanti degli	



studenti rivelano criticità sulla disponibilità di postazioni informatiche, mentre nella quasi totalità dei corsi i posti disponibili in aula sono risultati sufficienti. Solo in un caso, per quanto concerne un esame del terzo anno, è accaduto che i posti non fossero in numero adeguato.

Come segnalato dai rappresentanti degli studenti, il servizio di peer tutoring e tutoring è risultato molto apprezzato per aiutare gli studenti ad affrontare i corsi più impegnativi o tecnici. Al contrario sono state segnalate come criticità, il basso numero di postazioni PC e la totale assenza di luoghi dove svolgere attività di gruppo dotate magari di sistemi di seduta mobili da poter essere disposti in cerchio.

Una analisi dei docenti affidatari dei vari corsi del CDL ha evidenziato come questi siano nella stragrande maggioranza incardinati nell'Ateneo con un numero di insegnamenti affidati tramite contratto abbastanza contenuto. Da segnalare però una forte disomogeneità nel numero di corsi a contratto fra i vari curriculum del terzo anno

Per quanto concerne la presenza dei CV dei docenti sui siti web del CdL e sul sito della Scuola, la CPDS ha svolto un esame a campione notando che, di massima, queste informazioni sono tutte presenti. Gli orari di ricevimento sono sempre specificati tuttavia i rappresentanti degli studenti segnalano che in alcuni casi i docenti non hanno rispettato gli orari di ricevimento oppure non si sono presentati senza dare alcuna notifica preventiva. Risultano in generale complete le informazioni relative ai programmi degli insegnamenti e alle modalità d'esame con l'aggiornamento del Syllabus che è stato eseguito dalla totalità dei docenti. Purtroppo ad oggi, la piattaforma risulta ancora scarsamente utilizzata da parte degli studenti per cui ci si auspica che tutti i docenti all'inizio dei corsi ricordino loro che molte delle informazioni sui corsi possono essere lì trovate.

I corsi degli obblighi formativi aggiuntivi, regolarmente attivati dall' A.A. 2017/2018 risultano essere di grande aiuto per gli studenti. Per gli studenti lavoratori invece non sono previste facilitazioni.

Per quanto invece concerne le sessioni d'esame, viene rilevato dai rappresentanti degli studenti che la distribuzione degli appelli nella sessione estiva Giugno/Luglio non è molto omogenea con pochi di questi previsti nelle ultime due settimane di Luglio. Questo tipo di distribuzione degli appelli crea ovviamente difficoltà agli studenti che nella prima metà della sessione si ritrovano molti appelli d'esame a cadenza ravvicinata.

Infine, si segnala un cospicuo incremento delle iniziative e degli incontri con professionisti esterni molti dei quali organizzati con l'attiva collaborazione degli studenti che hanno collaborato a selezionare le tematiche di maggior interesse da discutere nei seminari.

Punti di Forza

- Il servizio di peer tutoring e tutoring risulta molto efficiente per il supporto allo studio nei corsi storicamente ritenuti dagli studenti più complessi.
- I docenti della stragrande maggioranza dei corsi sono incardinati nell'Ateneo e le informazioni a loro relative (es. CV) disponibili sulle pagine online della Scuola.



Aree di miglioramento/ proposte

- Nonostante il miglioramento in seguito ai lavori degli ultimi anni, la struttura presenta ancora alcune criticità in particolar modo per quanto concerne il numero di postazioni PC utilizzate per ricerche bibliografiche, analisi dati o sviluppo di script in linguaggio di programmazione e la possibilità di avere spazi con sedute modulabili per attività di gruppo.
- Semplificare agli studenti la pianificazione degli esami per la sessione Estiva distribuendo in maniera più omogenea le date degli appelli.

C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi
Punto di attenzione nel modello ANVUR-AVA	R3.A.2 R3.A.3 R3.A.4 R3.B.5
Documenti chiave	- Quadro SUA-CdS A4.a: <i>Obiettivi formativi specifici</i> - Quadro SUA-CdS A4.b e A4c: <i>Risultati di apprendimento attesi</i> • Quadro B1 <i>Descrizione del percorso di formazione</i> • Schede insegnamenti
Documenti a supporto <i>Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate</i>	-----
Analisi Da un'analisi a campione sulle schede di insegnamento, si evince che la descrizione delle modalità di accertamento delle conoscenze e comprensione (Dublino 1) e le modalità di accertamento della capacità di applicare tali conoscenze (Dublino 2) sono dai docenti descritte in modo congruo ed esauriente. Tuttavia i rappresentanti degli studenti segnalano che in alcuni corsi, i sopradetti indicatori sono quasi totalmente disattesi in quanto la modalità d'esame consiste solo nella mera ripetizione a memoria di nozioni presenti sulle slide delle lezioni. Punti di Forza - La maggior parte degli insegnamenti definiscono chiaramente le procedure di esame e gli obiettivi delle procedure di verifica dell'apprendimento Aree di miglioramento/ proposte - La CPDS propone che la criticità relativa agli indicatori venga ulteriormente	



discussa a livello del CdS L24 identificando i corsi che ancora devono allinearsi agli standard per quanto concerne le procedure di verifica delle conoscenze apprese di tutti gli insegnamenti con gli obiettivi degli indicatori di Dublino.

D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico
Punto di attenzione nel modello ANVUR-AVA	R3.D.2 R3.D.3
Documenti chiave	• Documenti di Riesame ciclico • Commenti alle Schede di Monitoraggio annuale dell'anno precedente
Documenti a supporto <i>Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate</i>	-----

Analisi

La CPDS ha esaminato la Scheda di Monitoraggio Annuale e quella del Riesame Ciclico. Entrambe le schede sembrano essere esaustive per quanto riguarda i vari aspetti del CDS con i punti di forza e le criticità ben delineate (es. scarso focus sulle applicazioni delle conoscenze/competenze). Anche le possibili azioni di miglioramento sono dettagliatamente definite ma mentre molte di quelle che rientravano nei limiti degli strumenti e risorse a disposizione del CdL sono state effettivamente conseguite, alcune criticità sono rimaste tali. Come esempio di azioni di miglioramento effettivamente eseguite possiamo annoverare l'aver indotto i docenti ad un uso più intenso di Moodle per rendere più semplice ed immediato il livello di interazione fra docente e studenti. Fra gli obiettivi ancora da conseguire invece possiamo certamente elencare la maggiore integrazione fra il percorso formativo della L-24 e quelle delle due lauree magistrali di psicologia dell'Ateneo.

Per quanto concerne invece le carriere degli studenti, una grande criticità (su cui comunque il CdS L-24 continua a lavorare) è il ridotto numero di studenti che riesce ad acquisire 40 CFU in un anno solare rispetto agli atenei non telematici dell'area geografica. Questo dato suggerisce che il carico di studio nel primo anno possa forse essere troppo gravoso per il numero di CFU erogati.

Rispetto agli anni precedenti sembrano migliorare gli indici di internazionalizzazione anche se da parte degli studenti emerge la necessità di procedure più snelle e chiare per quanto concerne la possibilità di programmare periodi di studio all'estero.

Punti di Forza



- Completezza della Scheda di Monitoraggio Annuale e quella del Riesame Ciclico.

Aree di miglioramento/ proposte

- La CPDS suggerisce di discutere le suddette criticità nel consiglio del CdL L24 con tutti i docenti di riferimento anche per evidenziare quali siano gli aspetti che hanno impedito la loro risoluzione negli anni precedenti.

E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS
Punto di attenzione nel modello ANVUR-AVA	
Documenti chiave	- SUA CdS – Sezione A (<i>Obiettivi della formazione</i>) e B (<i>Esperienza dello studente</i>) - Pagine web di CdS e Scuola
Documenti a supporto <i>Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate</i>	-----
Analisi La CPDS effettua una valutazione della disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdL e nei siti web del CdS e della Scuola. Il sito della scuola sembra riportare tutte le necessarie informazioni mentre alcune delle informazioni sulla SUA pubblica (es. il numero di iscritti e laureati) sono solo aggiornate fino al 2016 (fonte University). La CPDS verifica che le informazioni disponibili sono in entrambe le fonti bene organizzate e accessibili con facilità. Punti di Forza La CPDS non rileva alcuna discrepanza rispetto agli standard attesi. Aree di miglioramento/ proposte ----- -----	



F	Ulteriori considerazioni e proposte di miglioramento
<i>La CPDS può considerare aspetti non compresi nei precedenti A-E e, a fronte dell'analisi, proporre azioni di miglioramento.</i> <i>La CPDS inoltre può rendere conto della gestione e del superamento (o meno) di criticità già evidenziate nelle relazioni – parte del CdS - degli anni precedenti.</i> Analisi ----- ----- Punti di Forza ----- ----- Aree di miglioramento/ proposte ----- -----	