



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
FIRENZE

Format predisposto dal **PQA**  
**Presidio della Qualità di**  
**Ateneo**  
Settembre 2017  
Agg. Ottobre 2018

## **Commissione Paritetica Docenti-Studenti**

### **Relazione Annuale 2018**

#### **Scuola di Psicologia**



### **Premessa**

La presente Relazione è costituita da due parti di cui la prima (*1. Parte generale*) riporta le analisi e le proposte effettuate dalla CPDS a livello di Scuola; segue la seconda parte (*3 CdS: L 24 Scienze e tecniche psicologiche e 2 LM 51- Psicologia del ciclo di vita e dei contesti e Psicologia clinica, della salute e neuropsicologia*) in cui la CPDS riporta considerazioni specifiche relative al Corso di Studio. La Relazione è strutturata secondo i quadri A-F in coerenza con quanto previsto dal modello ANVUR – AVA 2.0

### **Offerta didattica della Scuola**

L'offerta didattica della Scuola di Psicologia, relativa all'a.a. 2017-2018 è costituita da n. 1 Corso di Laurea e n. 2 Corsi di Laurea magistrale gestiti attraverso Consigli di Corso di Studio come di seguito riportato:

classe	Corso di Studio	Presidente/Referente	Consiglio di CdS	Dipartimento di afferenza CdS
L-24	Scienze e tecniche psicologiche	Prof. Corrado Caudek	unico	Neuroscienze, Psicologia, Area del Farmaco, Salute del Bambino (NEUROFARBA)
LM-51	Psicologia del ciclo di vita e dei contesti (trasformazione del precedente CdLM Psicologia)	Prof.ssa Annamaria Di Fabio	unico	Scienze della Formazione e Psicologia (SciFoPsi)
LM-51	Psicologia clinica e della salute e neuropsicologia	Prof. Davide Dettore	unico	Scienze della Salute (DSS)

### **Composizione della Commissione paritetica di Scuola**

(nomina: delibera/e Consiglio della Scuola di Psicologia del 31/5/2017/, 8/11/2017, 12/9/2018 e del 7/11/2018)

Nome e Cognome	Ruolo nella CPDS di Scuola	Eventuale altro ruolo
Franca Tani	Presidente della Commissione	
Maria Pia Viggiano	Docente-membro Consiglio della Scuola	
Enrica Ciucci	Docente-membro Consiglio della Scuola	



Arianna Ricci	Studente membro CdLM-51 Psicologia clinica della salute e neuropsicologia	
Leopoldo Pizzetti	Studente membro CdL-24	
Sofia Chiavacci	Studente membro CdL-24	

1. L'attuale composizione della Commissione paritetica è coerente con quanto previsto dall'art. 6 del Regolamento di Ateneo delle Scuole ([https://www.unifi.it/upload/sub/normativa/dr952\\_12\\_regolamento\\_scuole.pdf](https://www.unifi.it/upload/sub/normativa/dr952_12_regolamento_scuole.pdf))

### Attività svolte

Data/periodo	Attività
14/03/20178	Riunione CPDS: monitoraggio dell'offerta formativa, valutazione della qualità della didattica
28/03/2018	Riunione CDPS per organizzazione della Relazione annuale
09/10/2018 22/10/2018 29/10/2018 05/11/2018 14/11/2018 19/11/2018 21/11/2018	Analisi delle Schede di Monitoraggio annuale
26/11/2018	Completamento quadri relativi ai CdS , lettura ed approvazione finale



**Programmazione delle attività della CPDS anno 2019 (eventuale) – Esempio**

<b>Punti ANVUR</b>	<b>G</b>	<b>F</b>	<b>M</b>	<b>A</b>	<b>M</b>	<b>G</b>	<b>L</b>	<b>A</b>	<b>S</b>	<b>O</b>	<b>N</b>	<b>D</b>	<b>note</b>
Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti										X		X	(1)
Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato		X					X					X	(2)
Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi		X					X					X	(2)
Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico		X					X					X	(3)
Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS							X			X		X	(4)
Ulteriori considerazioni e proposte di miglioramento												X	
<b>Relazione annuale</b>													<b>(5)</b>

Note sull'implementazione delle attività (da Regolamento, la CPDS deve essere convocata almeno ogni quattro mesi):

1. tenendo anche conto degli aggiornamenti periodici dei risultati;
2. essenzialmente al termine del periodo didattico;
3. sempre, in funzione delle azioni di miglioramento che il CdS ha individuato e riportato nel monitoraggio annuale e nel rapporto di riesame e delle relative modalità/tempi di attuazione;
4. in funzione della chiusura dei Quadri SUA CdS stabilita dal Ministero;
5. vengono ripresi tutti i punti, tenuto conto anche delle osservazioni contenute nella Relazione annuale del Nucleo di Valutazione.



## 1. PARTE GENERALE

La parte generale riguarda l'analisi fatta dalla CPDS a livello di Scuola secondo quanto previsto dal modello ANVUR-AVA 2.0, quadri A-F

<b>A</b>	<b>Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti</b>
<p><u>Documenti essenziali</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• SUA CdS – Quadro B6: <i>Opinioni degli studenti</i></li><li>• SUA CdS – Quadro B7: <i>Opinioni dei laureati</i></li><li>• SUA CdS – Sezione C: <i>Risultati della formazione</i> <i>C1 – Dati di ingresso, di percorso e di uscita</i> <i>C2 – Efficacia esterna</i> <i>C3 – Opinioni Enti/Imprese su attività di stage/tirocinio</i></li><li>• Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (<a href="https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php">https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php</a>)</li><li>• Schede di Monitoraggio Annuale</li></ul> <p><u>Documenti a supporto</u> <i>Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate</i></p> <p><b>Analisi a livello di scuola</b></p> <p>La valutazione della didattica da parte degli studenti avviene con modalità online e si applica a tutti gli insegnamenti dell'offerta didattica della Scuola disciplinati ai sensi del D.M. 509/1999 e del D.M. 270/2004. Lo studente accede con le proprie credenziali a un questionario organizzato in 5 sezioni: Corso di Studio, Insegnamento, Docenza, Aule e attrezzature, Soddisfazione. Le valutazioni degli insegnamenti non sono in alcun modo associabili a chi le ha fornite. I risultati sono pubblicati online a scadenze determinate e trasmessi all'Ufficio di Supporto al Nucleo di Valutazione per la trasmissione al Ministero entro il 30 aprile di ogni anno. Si era notato che spesso lo studente valuta il corso al momento della prenotazione agli esami e si era suggerito che la valutazione avvenisse durante il corso su sollecitazione dei professori come da indicazioni ANVUR. Nell'anno 2018, per favorire la compilazione di schede di valutazione durante il corso da parte del maggior numero di studenti possibili si è proceduto nel modo seguente: 1) facendo in modo che tutti i docenti ricordassero agli studenti, a circa due terzi dello svolgimento delle lezioni, l'importanza di procedere ad una loro valutazione del corso; 2) inviando a tutti gli studenti un'email con la puntuale indicazione dell'indirizzo internet della scheda di valutazione e dei passi necessari per accedervi; 3) con la collaborazione dei rappresentanti degli studenti perché sollecitassero la compilazione del questionario valutativo, per mezzo di tutti i canali a loro disposizione di tipo formale e informale.</p>	



Nonostante ciò il numero delle valutazioni non raggiunge ancora il 100% ed in alcuni corsi il numero delle valutazioni è talmente basso in rapporto al numero degli studenti iscritti agli esami (anche per gli esami del primo semestre del primo anno) da pregiudicare il valore dei dati raccolti. Inoltre, attualmente il sistema presenta schede multiple relative allo stesso insegnamento a causa della migrazione dei sistemi informatici avvenuta a marzo del 2018. Ciò rende pertanto praticamente impossibile la definizione di un quadro di valutazione della didattica chiaro ed esaustivo.

Ciò detto, i risultati della valutazione della didattica relativi all'anno accademico 2017/2018 mettono in evidenza un andamento della Scuola abbastanza in linea con l'andamento di Ateneo. E' infatti diminuito nell'anno 2018 lo scarto nella sezione relativa alla valutazione degli spazi per la didattica e per le attività integrative (D15 e D16 -sezione 4).

Ciò grazie al fatto che, per far fronte alle criticità rilevate in passato, sono stati realizzati alcuni interventi di miglioramento delle infrastrutture dedicate agli studenti (vedi sotto Area B).

Inoltre sono stati realizzati i lavori per la messa in sicurezza del plesso didattico in modo da superare le criticità evidenziate nel documento per la valutazione dei rischi del 2012. Rimangono ancora da realizzare invece i lavori per la manutenzione della copertura del tetto e per la revisione dell'impianto di condizionamento/riscaldamento, la cui conclusione era prevista per la fine del 2018, ma che sono stati posticipati e saranno terminati solo alla fine del 2019.

Sulla base di un controllo delle schede di CdS la Commissione evidenzia che tutti i CdS hanno reso pubblici i dati della valutazione della didattica.

Dall'indagine incrociata dei questionari di valutazione della didattica online e delle informazioni sugli insegnamenti (programma, modalità d'esame) reperibili sul sito internet della Scuola, si rileva che è notevolmente migliorata rispetto all'anno passato la situazione relativa alle informazioni sui programmi e le modalità d'esame, che risultano attualmente adeguatamente esplicitate.

Per una percentuale attorno al 15% di insegnamenti gli studenti sottolineano elementi di criticità relativi alle conoscenze preliminari insufficienti a seguire i corsi (item D4), all'eccessivo carico didattico (item D6) e alla scarsa chiarezza sulle modalità di esame (item D9). Per questi la componente degli studenti richiede una maggiore collaborazione nel completamento delle informazioni e nella realizzazione di una didattica di qualità e un controllo sistematico da parte dei presidenti dei CdS e dei gruppi di riesame pertinenti. In termini generali, i laureati mostrano buoni livelli di soddisfazione per i CdS, in linea con quelli dell'Ateneo, pur continuando a manifestare valutazioni leggermente inferiori per quanto riguarda il funzionamento della biblioteca, le attrezzature didattiche (laboratori, ecc.) e le postazioni informatiche.

Per l'analisi e valutazione di iniziative di miglioramento dei CdS, il parere della Commissione paritetica viene acquisito e riportato nelle schede SUA di CdS.



#### ***Analisi a livello di CdS L-24***

Il CdS fa un'analisi sistematica dei questionari di valutazione degli studenti e relativa discussione nei Consigli. Tale attività viene predisposta dal Gruppo di Riesame, si rileva però una non sistematicità nella procedura di valutazione dei corsi di insegnamento. La CDPS invita il Consiglio e il Gruppo di Riesame ad individuare un calendario più sistematico di valutazione degli insegnamenti nei Consigli.

Gli esiti della valutazione mettono in evidenza che complessivamente il Corso non mostra scostamenti di rilievo rispetto ai valori dell'area geografica di riferimento e a quelli nazionali. Le criticità sono rappresentate dalla scarsa attrattività del CdS nei confronti di studenti provenienti da altre regioni e dagli indicatori dell'internazionalizzazione. Rimangono inoltre alcune criticità per la gestione delle modalità di esame e per la soddisfazione complessiva di alcuni corsi.

Infine gli studenti lamentano scarsa continuità fra la L-24 e le LM-51 e difficoltà organizzative che causano ritardi e disagi.

La CDPS invita il Corso di Studi a porre particolare attenzione agli obiettivi formativi del CdS e all'integrazione gerarchica dei diversi insegnamenti in funzione del profilo formativo del laureato. Tale azione potrebbe beneficiare anche del confronto comparativo di altri CdS della stessa classe in altre sedi universitarie.

#### ***Analisi a livello di CdS LM-51 Psicologia del ciclo di vita e dei contesti***

Il CdS fa un'analisi sistematica dei questionari di valutazione degli studenti e relativa discussione nei Consigli. Tale attività viene predisposta dal Gruppo di Riesame, si rileva però una non sistematicità nella procedura di valutazione dei corsi di insegnamento. La CDPS invita il Consiglio e il Gruppo di Riesame a individuare una procedura più sistematica di valutazione degli insegnamenti.

Gli esiti della valutazione mettono in evidenza che complessivamente la valutazione del corso è rimasta costante rispetto a quella dell'anno precedente e abbastanza in linea con quella della Scuola. Rimangono alcune criticità, di cui la principale è relativa al fatto che la percentuale degli studenti che acquisiscono almeno 40 CFU entro la durata normale del CdS è inferiore rispetto ai valori di riferimento e in calo rispetto all'anno precedente. Inoltre gli indicatori di internazionalizzazione risultano bassi rispetto ai valori di riferimento. Infine si registra una diminuzione del punteggio relativo agli indicatori relativi alle conoscenze preliminari necessarie per seguire i corsi.

#### ***Analisi a livello di CdS LM-51 Psicologia clinica e della salute e neuropsicologia***

Il CdS fa un'analisi sistematica dei questionari di valutazione degli studenti e relativa discussione nei Consigli. Tale attività viene predisposta dal Gruppo di Riesame, si rileva però una non sistematicità nella procedura di valutazione dei corsi di insegnamento. La CDPS, in modo analogo agli altri CdS, invita il Consiglio e il Gruppo di Riesame a individuare una procedura più sistematica di valutazione degli insegnamenti.



Gli esiti della valutazione mettono in evidenza che complessivamente l'andamento del corso è in linea con quello della Scuola. Rispetto all'anno passato si rileva un significativo miglioramento del CdS, sia in riferimento alle progressioni in carriera al primo anno (che hanno registrato un incremento percentuale al primo anno di circa 20 punti), sia all'internazionalizzazione. Rimangono alcune criticità relative alla numerosità dei docenti, che risulta troppo bassa rispetto al numero di studenti iscritti al CdS, e alla progressione di carriera dal primo al secondo anno.

#### ***Punti di Forza***

- Realizzazione dei lavori per il miglioramento delle infrastrutture (dotazione informatica, aule, spazi studio).
- Gestione collaborativa e trasparente delle problematiche che si evidenziano nei CdS.

#### ***Aree di miglioramento/ proposte***

- Conclusione dei lavori per il miglioramento delle infrastrutture (impianti di riscaldamento/refrigerazione e revisione delle condizioni del tetto) del plesso didattico.
- Maggiore accuratezza e attenzione da parte di alcuni docenti per la modalità di compilazione dei syllabus e delle informazioni reperibili sul sito.
- Alleggerire le procedure di attivazione degli stage curriculari e correggere alcune criticità organizzative che causano ritardi e disagi agli studenti.
- Maggiore attenzione all'integrazione degli obiettivi formativi degli insegnamenti sia all'interno della L-24, sia in relazione alla continuità tra L-24 e LM-51. A questo proposito, la CPDS auspica vivamente il ritorno ad un progetto formativo a ciclo unico che favorirebbe il superamento di alcune criticità organizzative che rallentano il percorso formativo degli studenti. Nelle more di tale ritorno, la CPDS ritiene tuttavia opportuno procedere ad una revisione dell'ordinamento dell'L-24, abolendo l'organizzazione in curricula prevista al 3° anno, soprattutto in considerazione del fatto che la copertura degli insegnamenti di uno di questi curricula è quasi completamente delegata a docenti a contratto.
- Revisione delle procedure di valutazione della didattica da parte degli studenti, in quanto quelle attuali presentano schede multiple relative allo stesso insegnamento e nel caso degli esami integrati non distinguono in alcuni casi fra gli insegnamenti dei diversi moduli. Inoltre, in questo momento il sistema acquisisce un numero di insegnamenti moltiplicato a causa della migrazione dei sistemi informatici avvenuta a marzo del 2018. Ciò rende pertanto praticamente impossibile la definizione di un quadro di valutazione della didattica chiaro ed esaustivo.





<b>B</b>	<b>Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</b>
<u>Documenti essenziali</u> <ul style="list-style-type: none"><li>• Quadri SUA CdS - B4: <i>Infrastrutture</i></li><li>• Schede docenti e schede insegnamenti (applicativo <i>Penelope – Scheda Personale</i>)</li><li>• Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (<a href="https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php">https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php</a>)</li></ul>	
<u>Documenti a supporto</u> <p><i>Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate</i></p>	
<b>Analisi a livello di scuola</b>	
<p>La CDPS ha effettuato una analisi sulla possibilità che la scuola ha di erogare la propria offerta didattica in relazione alle risorse disponibili con particolare attenzione ai programmi d’insegnamento, alle informazioni disponibili sugli orari di ricevimento e le modalità di verifica degli apprendimenti, agli ambienti di studio (aule, laboratori, ecc.), alle attrezzature, ai materiali e gli ausili didattici.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Per quanto riguarda la docenza, la quasi totalità è costituita da professori universitari incardinati nell’Ateneo. La valutazione degli studenti sulla docenza è complessivamente buona ed evidenzia una tendenza al miglioramento (domande D10-D13 con voti medi tra 8.41 e 7.90).</li><li>- Per la docenza la CPDS rileva una sostanziale stabilità del corpo docente e una sostanziale coerenza tra il settore scientifico disciplinare e la docenza di insegnamento. Gli insegnamenti erogati sono infatti coperti, in quasi il 90 % dei casi, da personale docente incardinato nello stesso SSD che è oggetto di insegnamento. La percentuale dei CFU coperti dai docenti a contratto è appena meno del 10%.</li><li>- Rispetto ai CV e alle informazioni previste online (orari ricevimenti, informazioni rivolte gli studenti), la situazione è notevolmente migliorata ed attualmente le informazioni disponibili sono nel complesso funzionali ed adeguatamente gestite. Ciò grazie soprattutto al continuo monitoraggio e alle ripetute sollecitazioni da parte della Scuola.</li><li>- Per quanto riguarda le aule, la CDPS rileva che il loro numero è sufficiente a coprire il regolare svolgimento dell’attività didattica, anche perché il plesso della Torretta ha avuto recentemente un investimento d’ Ateneo per miglioramenti strutturali. In particolare, è stata recuperata da una porzione dei locali in precedenza afferenti alla segreteria studenti e realizzata un’aula come ulteriore spazio studio a disposizione degli studenti, aula che prevede anche una postazione appositamente predisposta per studenti disabili. Inoltre sono stati potenziati e attrezzati gli spazi studio e l’aula ricevimento studenti con nuovi arredi. Si è proceduto alla ristrutturazione dei servizi igienici ad uso degli studenti e sono stati risanati molti dei locali del Plesso, in particolare la stanza dell’archivio e i locali della portineria.</li><li>- Per rispondere alle esigenze degli studenti, stiamo infine procedendo al recupero di uno spazio da destinare ad aula seminari ed esercitazioni in piccoli gruppi. Infine,</li></ul>	



rispetto alle infrastrutture dedicate agli studenti si è garantita l'apertura della biblioteca tutti i giorni fino alle 19.

- E' stato inoltre progettato e portato a conclusione il progetto PRO3 ampliando la copertura di rete wifi su tutta l'area del plesso didattico, potenziando l'impianto elettrico per far fronte alle esigenze che derivano dalle nuove dotazioni; in particolare nelle aule 10, 11 e 12 del Plesso la riqualificazione impiantistica consente adesso autonomia funzionale alle postazioni degli studenti in occasione di attività laboratoriali ed esercitazioni. Sempre nell'ambito del progetto PRO3 le strumentazioni audio e video del Plesso (monitor, videoproiettori, schermi, impianto audio) sono state rinnovate; è stata effettuata la sostituzione dei PC nelle postazioni ad uso degli studenti.

La CDPS rileva che, con il completamento del progetto PRO3 le attrezzature audiovisive sono state completamente sostituite e risultano attualmente del tutto adeguate alle esigenze didattiche. Continua invece a sussistere qualche criticità nella copertura delle reti wifi e nel numero delle prese di corrente, nelle situazioni in cui si colleghino contemporaneamente tutte le postazioni delle aule più grandi (270 posti).

Nel complesso, quindi, gli spazi-studio e le attrezzature per gli studenti sono notevolmente migliorati anche se continuano a sussistere alcune carenze, soprattutto in relazione agli spazi da destinare a laboratori e ad attività di esercitazioni in piccoli gruppi e al sistema di riscaldamento e condizionamento.

#### ***Punti di Forza***

- Completamento dei lavori nel plesso relativi al Progetto Pro 3 che prevedeva il miglioramento delle dotazioni audiovisive e impianto wi-fi per gli studenti.

#### ***Aree di miglioramento/ proposte***

- Potenziamento della copertura wifi su tutto il plesso.
  - Implemento di prese elettriche nelle aule e nelle sale studio per gli studenti.
- Attrezzatura degli spazi esterni con tavoli e sedute per ampliare ulteriormente gli spazi di studio per gli studenti.



<b>C</b>	<b>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi</b>
<p><u>Documenti essenziali</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Quadri A4.b: <i>Risultati di apprendimento attesi:</i><ul style="list-style-type: none"><li>• <i>Conoscenze e capacità di comprensione</i></li><li>• <i>Capacità di applicare conoscenze e comprensione</i></li></ul></li><li>• Sezione C: <i>Risultati della formazione</i></li><li>• Schede insegnamenti (applicativo <i>Penelope – Scheda personale</i>)</li></ul> <p><u>Documenti a supporto</u> <i>Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate</i></p> <p><b>Analisi a livello di scuola</b></p> <p>Tutti e tre i CdL utilizzano adeguate modalità di accertamento delle conoscenze (Dublino 1). Per quanto concerne le modalità di accertamento della capacità di applicare le conoscenze (Dublino 2), per sanare le criticità rilevate in passato, sono stati attivati degli stage formativi curriculari. Inoltre, per favorire la capacità di applicare conoscenze a determinate situazioni o contesti, utilizzando i diversi modelli di progettazione, intervento e valutazione in funzione della domanda, su proposta del Consiglio d'Indirizzo, è stato organizzato, di concerto con i rappresentanti degli studenti, e in orario libero da lezioni, un ciclo di seminari su tematiche rilevanti di grande attualità, coinvolgendo ogni volta due professionisti esterni esperti della materia. La partecipazione era aperta a tutti gli studenti interessati. Nonostante, la grande e capillare diffusione data all'evento (attraverso il sito della Scuola, manifesti, locandine, e-mail indirizzate direttamente a tutti gli iscritti), tale iniziativa non ha riscosso interesse ed è stata disertata dagli studenti che hanno preferito non trattenersi oltre l'orario di lezione.</p> <p><b>Analisi a livello di CdL L-24</b></p> <p>La CPDS verifica la congruenza tra quanto riportato nei descrittori di Dublino 1-2 presenti nei Quadri A4.b della SUA-CdL e quanto contenuto nelle schede degli insegnamenti (analisi a campione). Tale verifica è stata compiuta considerando tutti i SSD M-PSI. Da tale indagine incrociata emerge che nella grande maggioranza dei casi i syllabus comprendono l'indicazione di esercitazioni, laboratori e prevedono l'applicazione delle conoscenze tramite seminari, laboratori e lavori di gruppo. A fronte di ciò, però, la maggior parte delle attività didattiche sono a carattere frontale e non tutti i corsi prevedono esercitazioni e attività pratiche di tipo seminariale. Del resto tali attività pratiche, per stesse disposizioni d'Ateneo, non devono superare il 30% del monte ore totali di ogni corso. Inoltre la verifica della capacità d'applicazione delle conoscenze raramente viene effettuata tramite modalità diverse dall'esame orale o scritto e quindi si dimostra scarsamente adeguata. In particolare, nel caso della L-24 gli studenti rilevano che lo sviluppo di conoscenze e competenze di tipo informatico continua a risultare poco coerente rispetto alle necessità professionalizzanti dello psicologo (possedere conoscenze di base relative ad un linguaggio di programmazione per la gestione di</p>	



esperimenti psicologici; utilizzare strumenti informatici per la raccolta dati relativi a questionari -es., uso di Google Forms-; padroneggiare le competenze necessarie alla creazione di pagine web personali per la promozione della propria attività professionale; convertire file dati in formati diversi per poterli utilizzare con applicativi diversi; conoscere gli aspetti di base dell'architettura di un computer, le nozioni di base relative alle reti; conoscere le principali caratteristiche dei maggiori sistemi operativi.)

#### ***Analisi a livello di CdL LM-51 in Ciclo di vita e Contesti***

La CPDS giudica che le modalità di accertamento di conoscenze e comprensione (Dublino 1) siano coerenti in linea di massima con quanto dichiarato dai docenti e presenti nelle schede di insegnamento. Per quel che riguarda le modalità di accertamento della capacità di applicare le conoscenze e comprensione (Dublino 2), c'è un appiattimento dell'esame di verifica sulla prova orale e scritta, che solo in parte è in grado di valutare la capacità di applicare le conoscenze/competenze in situazioni concrete.

#### ***Analisi a livello di CdL LM-51 in Psicologia Clinica, della Salute e Neuropsicologia***

La CPDS nota come la SUA-CdL della LM-51 in Psicologia Clinica e della Salute e Neuropsicologia un miglioramento dell'articolazione degli obiettivi formativi che risultano attualmente in linea con gli altri corsi di laurea. La CPDS giudica che le modalità di accertamento di conoscenze e comprensione (Dublino 1) siano coerenti in linea di massima con quanto dichiarato dai docenti nelle schede di insegnamento. Per quel che riguarda le modalità di accertamento della capacità di applicare le conoscenze e comprensione (Dublino 2), c'è un appiattimento dell'esame di verifica sulla prova orale e scritta, che solo in parte è in grado di valutare la capacità di applicare le conoscenze/competenze in situazioni concrete.

#### ***Punti di Forza***

Vi è una forte attenzione da parte del corpo docente nei confronti dell'applicazione delle conoscenze. Inoltre, tutti i CdS, anche in collaborazione con le rappresentanze studentesche, offrono varie possibilità di incontro tra studenti, figure accademiche e non accademiche esterne, così da rendere maggiormente chiare agli studenti le caratteristiche della professione dello psicologo.

#### ***Aree di miglioramento/ proposte***

La Commissione Paritetica auspica che :

- gli esami includano modalità di accertamento della capacità di applicare le conoscenze e non solo modalità di accertamento delle conoscenze;
- si favorisca un'azione di orientamento più sostenuto nella fase iniziale del primo anno della L-24 per ridurre gli abbandoni;



- la trasmissione delle competenze e conoscenze informatiche erogate nella L-24 venga rivista in funzione degli obiettivi formativi del CdS.
  - le motivazioni degli studenti alle attività di formazione extracurricolari siano potenziate.
- Sia valutata l'opportunità di realizzare le attività professionalizzanti, con l'ausilio di esperti esterni all'interno dell'orario di lezione.

**D**

**Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Documenti essenziali

- Documenti di Riesame ciclico
- Commenti alle Schede di Monitoraggio annuale dell'anno precedente

Documenti a supporto

*Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate*

**Analisi a livello di Scuola**

Per la valutazione dell'efficacia del Riesame Ciclico e dei conseguenti interventi di miglioramento, nonché delle azioni proposte dai CdS a commento delle Schede di Monitoraggio Annuale, la CPDS ha acquisito informazioni direttamente dai Presidenti dei CdS.

Le azioni di miglioramento proposte dai CdS nel Riesame Ciclico sono sempre state messe in atto. I risultati di tali azioni, però, non sono sempre stati sufficienti.

**Analisi a livello della L-24**

La CPDS concorda con la valutazione che il Gruppo di Riesame della L-24 ha fornito in merito agli indicatori ANVUR e in riferimento alle azioni di miglioramento proposte. Nota, tuttavia, che il grado di soddisfazione dei laureati per il corso di laurea L-24 è diminuito nel corso degli anni, il che fa pensare che le azioni di miglioramento proposte dal CdS non siano sempre state adeguate o sufficienti.

**Analisi a livello della LM-51 in Psicologia del Ciclo di Vita e Contesti**

Le azioni di miglioramento proposte dal CdS nel Riesame ciclico sono non sono sempre state messe in atto in modo puntuale.

Nonostante ciò, la progressione in carriera (CFU acquisiti) è fortemente inferiore rispetto alle categorie di riferimento. Secondo le valutazioni degli studenti, i fattori che maggiormente rallentano il percorso di studio sono riconducibili alla sovrapposizione delle date d'esame, al carico di studio eccessivo rispetto ai CFU, all'assenza di prove



intermedie, a tesi che richiedono tempi troppo lunghi, nonché alla difficoltà di reperire relatori disponibili. Gli indicatori dell'internazionalizzazione risultano bassi. La CPDS concorda con la valutazione che il Gruppo di Riesame della L-24 ha fornito in merito agli indicatori ANVUR e in riferimento alle azioni di miglioramento proposte.

### ***Analisi a livello di LM-51 in Psicologia Clinica, della Salute e Neuropsicologia***

Le azioni di miglioramento proposte dal CdS nel Riesame ciclico sono sempre state messe in atto. Alcuni degli indicatori forniti indicano un netto miglioramento del CdS rispetto allo scorso anno, soprattutto in relazione alla grande attrattività del CdS, che risulta più che doppia rispetto alla media di Ateneo, e all'andamento delle progressioni in carriera degli studenti al primo anno.

### ***Punti di Forza***

Le azioni di miglioramento indicate nei Riesami dei CdS vengono nella maggior parte dei casi messe in pratica. La percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari di base e caratterizzanti per corso di studio, di cui sono docenti di riferimento, è maggiore delle categorie di riferimento nelle classi laurea della SMA.

### ***Aree di miglioramento/ proposte***

La CPDS auspica che i risultati attesi delle azioni di miglioramento vengano discussi annualmente nei Consigli di CdS alla luce delle valutazioni Valmon degli studenti. In particolare per la L-24 e la LM-51 in Psicologia del Ciclo di vita e contesti la CPDS auspica che vengano messe in atto azioni di miglioramento maggiormente incisive ed efficaci.

<b>E</b>	<b>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</b>
<p><u>Documenti essenziali</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• SUA CdS – Sezione A (<i>Obiettivi della formazione</i>) e B (<i>Esperienza dello studente</i>)</li><li>• Pagine web di CdS e Scuola</li></ul> <p><u>Documenti a supporto</u> <i>Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate</i></p> <p><b><i>Analisi a livello di scuola</i></b></p> <p>La CPDS effettua una valutazione sulla disponibilità, correttezza, chiarezza e coerenza di informazione sui percorsi formativi offerti dalla Scuola, con particolare riferimento a:</p>	



risultati di apprendimento attesi (SUA CdS - Sezione A: requisiti di ammissione, obiettivi formativi specifici, prova finale), descrizione del percorso di formazione (SUA CdS - Sezione B: piano di studio, curricula e relativi insegnamenti), calendario delle attività (Sezione B: orario insegnamenti, calendario esami di profitto, calendario prove finali, ecc.), servizi di contesto (Sezione B). La CPDS verifica che tali informazioni sono facilmente reperibili su sito web di CdS/Scuola e nella Guida per gli studenti. In particolare, le conoscenze richieste per l'accesso, specificate nel Quadro A3a della SUA-CdS, corrispondono a quelle su cui verte la prova di ammissione così come descritta nel bando di ammissione al CdS L-24. Analogamente, sono anche descritti con chiarezza i requisiti di accesso per le due CdS LM-51. La descrizione del percorso formativo e le caratteristiche della prova finale sono riportate in maniera corretta per tutti i 3 CdS.

#### ***Punti di Forza***

Per tutti i 3 CdS le informazioni richieste sono fornite nella SUA-CdL e nelle pagine web di CdS e della Scuola senza che vi sia discrepanza tra le varie fonti.

#### ***Aree di miglioramento/ proposte***

Per la L-24 chiarire meglio gli obiettivi formativi specifici dei vari insegnamenti e migliorarne l'integrazione.

<b>F</b>	<b>Ulteriori considerazioni e proposte di miglioramento</b>
	<p><b>F.1) Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo.</b></p> <p><u>Documenti essenziali</u> <i>Specificare in funzione dell'argomento trattato</i></p> <p><u>Documenti a supporto</u> <i>Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate per l'argomento trattato</i></p> <p><b><i>Analisi a livello di scuola</i></b></p> <p>Nella scheda SUA di tutti i CdS è riportato il parere del Comitato di indirizzo (CI) al momento dell'istituzione del CdS. Il Consiglio di Indirizzo (CI) è unico di Scuola ed è composto da: ASL10 Firenze, MIUR-ufficio scolastico regionale, Ordine degli Psicologi della Toscana, Comune di Firenze,</p>



Comune di Sesto Fiorentino, Comune di Scandicci, CAT- cooperativa sociale Firenze, Fondazione istituto Andrea Devoto, Firenze, Spedale degli Innocenti, Firenze, Villa Ulivella, Ospedale Meyer e Cooperativa Di Vittorio, Presidente della Scuola, Presidenti dei diversi CdS.

Questo Comitato, ha una buona rappresentatività di aziende, enti del territorio e dell'Ordine degli Psicologi della Toscana, anche se la partecipazione di alcune componenti non è stata del tutto soddisfacente. Per tale motivo si è proceduto ad un ampliamento delle componenti del CI. In questo ultimo anno il CI si è riunito due volte, il 5 febbraio e il 24 ottobre 2018. Nel primo incontro è stata fatta un'analisi approfondita dei percorsi formativi alla luce degli sbocchi occupazionali, dando indicazioni di integrazione e miglioramento dei Corsi di Studio. Per migliorare il carattere professionalizzante dei percorsi formativi, le varie componenti del CI hanno collaborato alla messa a punto e all'organizzazione di un ciclo di seminari professionalizzanti dedicati a tutti gli studenti della Scuola. Nonostante il coinvolgimento anche delle rappresentanze studentesche nell'organizzazione di questo evento e l'ampia diffusione data, tuttavia la partecipazione da parte degli studenti è stata notevolmente limitata. Inoltre, si è prestata maggiore attenzione all'organizzazione degli stage formativi curriculari e all'organizzazione degli incontri sulla deontologia professionale. Infine, è stato ulteriormente potenziato il sito della Scuola per dare visibilità a seminari ed incontri organizzati in collaborazione con professionisti e colleghi esterni.

La CPDS rileva inoltre un generale disservizio nelle attività di orientamento, soprattutto per quanto riguarda le attività di Job placement e quelle relative al Centro di orientamento che la scuola ha organizzato in collaborazione con l'Ateneo. Nell'anno 2018, infatti, le attività di Job placement sono state sospese per la messa in aspettativa del docente delegato e quelle del Centro sono continuate regolarmente e in modo efficace solo per quanto concerne le consulenze di tipo clinico, mentre quelle relative al Career counseling si sono interrotte senza alcun preavviso alla fine di aprile e la loro ripresa è prevista per il prossimo gennaio.

### ***Punti di Forza***

Potenziamento della collaborazione ed ampliamento delle componenti del CI.

Efficiente e produttivo servizio di consulenza clinica attivato nell'ambito della collaborazione con i servizi di Ateneo.

Organizzazione ed istituzionalizzazione delle attività di seminari aperti ad operatori e relatori esterni.

### ***Aree di miglioramento/ proposte***

- Garantire la continuità e sistematicità nei rapporti con CI potenziandone gli incontri e sollecitando la partecipazione delle componenti esterne.





- Maggiore collaborazione tra corsi di laurea e aziende esterne presenti nel CI e aziende convenzionate per stage, ai fini della co-progettazione di nuove competenze professionali del laureato;
- Potenziare le azioni di orientamento in uscita per favorire l'inserimento dei laureati nel mercato del lavoro.
- Rivedere le deleghe della Scuola relative alle attività di orientamento.
- Monitorare in modo costante il servizio di consulenza al Career counseling.

**F.2) Analisi e proposte su efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative erogate e gli obiettivi formativi programmati)**

Documenti essenziali

*Specificare in funzione dell'argomento trattato*

Documenti a supporto

*Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate per l'argomento trattato*

La CPDS ritiene che le funzioni e le competenze di ciascuna figura professionale derivanti dagli obiettivi specifici del percorso formativo siano descritte in maniera abbastanza adeguata e tale da definire chiaramente i risultati di apprendimento attesi, per i due CdS magistrali, ma meno per il CdS L-24. Infatti, come messo in evidenza e discusso in sede di consiglio, per quanto concerne il CdS L-24, gli obiettivi formativi sono in alcuni casi formulati ancora in un modo troppo generico, senza che siano specificate quali effettive conoscenze e competenze dovranno essere possedute dallo studente alla fine del percorso formativo. Inoltre gli obiettivi formativi dei diversi insegnamenti non sono sempre integrati fra di loro.

La CPDS giudica che i risultati di apprendimento attesi sono stati declinati correttamente e descritti in maniera chiara attraverso i descrittori di Dublino 1 e di Dublino 2.

I risultati di apprendimento attesi trovano in genere adeguato riscontro nelle attività formative previste dall'offerta didattica programmata in relazione ai descrittori di Dublino1, ma in misura minore in relazione ai descrittori di Dublino2

**Punti di Forza**

- Chiarezza nella descrizione degli indicatori di Dublino 1 e 2

**Aree di miglioramento/ proposte**

- Migliorare il riscontro dei descrittori di Dublino 2 nelle attività formative previste nell'offerta didattica.



## 2.1 CdS L-24 Scienze e tecniche psicologiche

**A**

**Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti**

### Documenti essenziali

- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti  
(<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php>)

### Documenti a supporto

*Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate*

### **Analisi Analisi**

I risultati della valutazione sono pubblici per tutti gli insegnamenti. Il CdS L-24 effettua in modo sistematico (a partire dal corrente A.A.) un'analisi dei questionari di valutazione degli studenti. Negli A.A. precedenti, le valutazioni degli studenti sono state discusse in CCdS solo in forma aggregata. In particolare, il CCdS valuta le eventuali discrepanze tra i punteggi medi degli insegnamenti e il valore medio dell'intero CdS.

Nel complesso, i risultati della valutazione della didattica relativi all'anno accademico 2017/2018 mettono in evidenza un andamento del CdS abbastanza in linea con l'andamento della Scuola e dell'Ateneo. E' infatti diminuito nell'anno 2018 lo scarto nella sezione relativa alla valutazione degli spazi per la didattica e per le attività integrative (D15 e D16). Rimangono alcune criticità in relazione ad alcuni insegnamenti per i quali gli studenti lamentano scarsa chiarezza nella modalità di esame. Continua a sussistere inoltre scarsa integrazione fra i contenuti dei diversi insegnamenti e scarsa continuità fra la L-24 e le LM-51 e difficoltà organizzative che causano ritardi e disagi.

### **Punti di Forza**

Negli ultimi 4 anni i risultati della soddisfazione degli studenti sono sempre stati resi pubblici. Miglioramento nella soddisfazione complessiva dei corsi.

### **Aree di miglioramento/ proposte**

Più attento monitoraggio delle eventuali discrepanze rispetto alla media di ciascun singolo insegnamento in modo da sollecitare i docenti a risolvere le criticità emerse.



<b>B</b>	<b>Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato</b>
<u>Documenti essenziali</u> <ul style="list-style-type: none"><li>• Quadro SUA CdS - B4: <i>Infrastrutture</i></li><li>• Schede docenti e schede insegnamenti (applicativo <i>Penelope</i> – <i>Scheda Personale</i>)</li><li>• Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (<a href="https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php">https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php</a>)</li></ul>	
<u>Documenti a supporto</u> <p><i>Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate</i></p>	
<b>Analisi</b> <p>La CPDS esamina la presenza dei CV dei docenti sui siti web del CdL e sul sito della Scuola notando come, di massima, queste informazioni siano presenti. Gli orari di ricevimento sono sempre specificati. Risultano in generale complete le informazioni relative ai programmi degli insegnamenti e alle modalità d'esame. Il servizio moodle è stato migliorato con un aggiornamento del syllabus ma si nota uno scarso utilizzo da parte degli studenti.</p> <p>I corsi degli obblighi formativi aggiuntivi sono regolarmente attivati dallo scorso anno come da disposizione di Ateneo.</p> <p>È stata rilevata una scarsa integrazione tra l'offerta formativa del CdS L-24 quella prevista dai CdS LM-51, con scarsa comunicazione tra i CdS. Nonostante i miglioramenti apportati alla struttura didattica permangono ancora alcune criticità in relazione soprattutto alla carenza di aule per seminari ed esercitazioni pratiche in piccoli gruppi e al sistema di riscaldamento e condizionamento del plesso che funzionano in modo inefficiente. Per gli studenti lavoratori non sono previste facilitazioni.</p>	
<b>Punti di Forza</b> <p>L'Ateneo ha portato a termine un adeguamento parziale del Plesso, con un miglioramento della copertura della rete wi-fi.</p> <p>I servizi di peer tutoring e tutoring risultano molto efficienti ed efficaci.</p> <p>La quasi totalità dei docenti è costituita da professori incardinati nell'Ateneo.</p> <p>Incremento delle iniziative e degli incontri con professionisti esterni, organizzati con la fattiva collaborazione degli studenti.</p>	
<b>Aree di miglioramento/ proposte</b> <p>Affrontare i casi specifici che mettono in evidenza, per alcuni insegnamenti, livelli di soddisfazione degli studenti decisamente inferiori alla media del CdS.</p> <p>Nonostante il miglioramento in seguito ai lavori dello scorso anno, la struttura presenta ancora alcune criticità legate copertura wi-fi migliorabile e alla mancanza di spazi per attività seminariali in piccoli gruppi</p>	



Scarsa integrazione tra laurea triennale L-24 e laurea magistrale LM-51, per cui si rende necessaria una revisione dell'offerta formativa con particolare riferimento ai criteri di propedeuticità degli esami. Tale revisione è auspicabile anche sulla base del giudizio complessivamente negativo dato dal GdR circa la possibilità del CdS di offrire una didattica funzionale alla formazione professionale dello psicologo.  
Prevedere facilitazioni per gli studenti lavoratori.

**C**

**Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

Documenti essenziali

- Quadri A4.b: *Risultati di apprendimento attesi:*
  - *Conoscenze e capacità di comprensione*
  - *Capacità di applicare conoscenze e comprensione*
- Sezione C: *Risultati della formazione*

Documenti a supporto

*Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate*

**Analisi**

Le modalità di accertamento delle conoscenze e comprensione (Dublino 1) e le modalità di accertamento della capacità di applicare tali conoscenze e comprensione (Dublino 2), descritte nel Regolamento/Ordinamento didattico, sono coerenti con quanto dichiarato dai docenti e presenti nelle schede di insegnamento. Le modalità per valutare la capacità di applicare le conoscenze acquisite risultano tuttavia inadeguate.

**Punti di Forza**

Le modalità di accertamento delle conoscenze e comprensione dell'indicatore Dublino 1 sono adeguate.

**Aree di miglioramento/ proposte**

Definire in modo più puntuale gli obiettivi formativi e le modalità di valutazione della capacità di applicare le conoscenze (Dublino 2).



<b>D</b>	<b>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico</b>
<p><u>Documenti essenziali</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Documenti di Riesame ciclico</li><li>• Schede di Monitoraggio annuale anno precedente</li></ul> <p><u>Documenti a supporto</u> <i>Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate</i></p> <p><b>Analisi</b></p> <p>La CPDS ha esaminato la Scheda di Monitoraggio Annuale e inoltre ha acquisito il parere del Presidente del Corso di Laurea.</p> <p><b>Punti di Forza</b></p> <p>La CPDS ha verificato che le azioni di miglioramento proposte nei Rapporti di Riesame Ciclico dello scorso anno sono state in gran parte realizzate.</p> <p><b>Aree di miglioramento/ proposte</b></p> <p>Rimangono tuttavia alcune criticità relative ad alcuni punti, sui cui comunque il CdS continua a lavorare. In particolare quelli relativi agli indici di internazionalizzazione che sono piuttosto bassi, e in calo rispetto al confronto nazionale e alla revisione dell'offerta formativa, previa approfondita discussione degli obiettivi formativi del CdS. Fermo restando che il rapporto numerico studenti/docenti continua a costituire un ostacolo alla programmazione di un'offerta didattica più funzionale.</p> <p>La CPDS auspica che le conseguenze delle azioni di miglioramento proposte vengano discusse dal CCdS, dopo un periodo di tempo adeguato, considerando come riferimento le valutazioni della soddisfazione degli studenti.</p>	



<b>E</b>	<b>Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</b>
<p><u>Documenti essenziali</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• SUA CdS – Sezione A (<i>Obiettivi della formazione</i>) e B (<i>Esperienza dello studente</i>)</li><li>• Pagine web di CdS e Scuola</li></ul> <p><u>Documenti a supporto</u> <i>Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate</i></p> <p><b>Analisi</b></p> <p>La CPDS effettua una valutazione della disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdL e nei siti web del CdS e della Scuola, prestando particolare attenzione ai risultati di apprendimento attesi, alla descrizione del percorso di formazione e al calendario delle attività. LA CPDS verifica che tali informazioni sono effettivamente disponibili e accessibili con facilità.</p> <p><b>Punti di Forza</b></p> <p>La CPDS non rileva alcuna discrepanza rispetto agli standard attesi.</p> <p><b>Aree di miglioramento/ proposte</b></p> <p>----- -----</p>	

<b>F</b>	<b>Ulteriori considerazioni e proposte di miglioramento</b>
<p><i>La CPDS può considerare aspetti non compresi nei precedenti A-G (es. punti F.1 e F.2 in Quadro F di Scuola) e, a fronte dell'analisi, proporre azioni di miglioramento nei confronti del CdS xxxx</i></p> <p><u>Documenti essenziali</u></p> <p><u>Documenti a supporto</u> <i>Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate</i></p> <p><b>Analisi</b></p> <p>----- -----</p> <p><b>Punti di Forza</b></p> <p>----- -----</p> <p><b>Aree di miglioramento/ proposte</b></p> <p>----- -----</p>	